BOLLETTINO DI STUDI LATINI

Periodico semestrale d'informazione bibliografica
fondato da Fabio Cupaiuolo

Comitato direttivo: G. ARICÒ, M. ARMISEN-MARCHETTI, G. CUPAIUOLO,
P. ESPOSITO, P. FEDELI, G. POLARA, K. SMOLAK, R. TABACCO, V. VIPARELLI
Redazione: A. BORGO, S. CONDORELLI, F. FICCA, M. ONORATO
Direttore responsabile: G. CUPAIUOLO; Condirettore: V. VIPARELLI

Anno LI - fascicolo I - Gennaio-Giugno 2021

INDICE

Articoli:

Caterina BENCIVENGA, <i>Miseno, dove la storia dialoga con il mito</i>	1
Tommaso RICCHIERI, <i>Cicero proscriitor. Proscrizioni e counterfactual history a partire dal frammento de morte Ciceronis di Tito Livio (Seneca il Vecchio suas. 6, 22)</i>	22
Alberto CROTTO, <i>Acrostici petroniani ed altri technopaegnia: indagine preliminare su alcuni lusus letterari nel Satyricon</i>	39
Mario LENTANO, <i>L'adulterio degli alberi. Metafore dell'innesto in Plinio il Vecchio</i>	52
Simone MOLLEA, <i>Un interessante caso di humanitas in età imperiale: l'Oratio pro instaurandis scholis di Eumenio</i>	71
Marco ONORATO, <i>Le rotte della tradizione. Una rilettura della prima praefatio del De raptu Proserpinae di Claudiano</i>	81

Note e discussioni:

Francesco GINELLI, <i>Alcuni appunti sulla sintassi del Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium di Cornelio Nepote</i>	110
Neil ADKIN, <i>Virgilian Acrostics: A Typology</i>	128
Alberto CROTTO, <i>Per il testo di Aen. 9, 716</i>	137
Veronica REVELLO, <i>Une note critique à Sen. dial. II, 18, 1 avec un appendice à 18,6</i>	146
Alice BORGNA, <i>Note filologiche a Epitoma e Prologi di Pompeo Trogo</i>	154
Filomena GIANNOTTI, <i>Pronus prope o prope patrum? Nota sul Propempticon ad libellum di Sidonio Apollinare (carm. 24, 84-89)</i>	169
Ida Gilda MASTROROSA, <i>'in severitate iocosi': a proposito di meretrici e intemperanze oratorie di Eliogabalo e Leonardo Bruni</i>	178

Cronache:

Konstruktionen von Männlichkeit in der römischen Literatur: Bamberg, Otto-Friedrich-Universität Bamberg, [Webinar], 16-17 September 2020 (E. A. CORSINI, 190). – *Body and Medicine in Latin Poetry*: Durham University, Department of Classics & Ancient History [Webinar], 17-18 September 2020 (C. BLANCO, A. HAHN, S. MARTORANA, 193). – *Mouvements de personnes, circulation littéraire et rapports politiques entre l'Italie et la Gaule aux V^e-VI^e siècles ap. J.-C.*: Roma, École Française de Rome, 5-6 ottobre 2020 (L. FURBETTA, 195). – *Il teatro delle emozioni – L'ira*. Riflessioni sui testi e sulla drammaturgia antica, medievale, moderna e contemporanea: Padova, Università degli Studi, [Webinar], 12-14 ottobre 2020 (P. VESENTIN, 198). – *Sub pallio sordido. Studies on Greek and Roman Fragmentary Comedies*: Padova, Università degli Studi, [Webinar], 15-16 ottobre 2020 (G. E. RALLO, M. DE POLI, 202). – *Frames and Framing in Antiquity*: Changchun & Göttingen, Institute for the History of Ancient Civilizations (IHAC), Northeast Normal University & Institute for Digital Humanities, Georg-August-Universität Göttingen, [Webinar], 16-18 October 2020 (E. GÜNTHER, S. GÜNTHER, 206). – *Antike Digital. Digital Humanities in der Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike*. Toletum – Netzwerk zur Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike – *Antigüedad digital. Las humanidades digitales en la investigación de la Península Ibérica en la Antigüedad*. Toletum – Red para la investigación sobre la Península Ibérica en la Antigüedad. Workshop XI: 22.-24. Oktober 2020 (D. KLOSS, S. PANZRAM, 209). – *La villa e le sue risorse naturali fra Tarda Antichità ed Età Moderna – La villa et ses ressources naturelles dans l'Antiquité tardive et à l'époque moderne*: Firenze, Università degli Studi - Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte, Spettacolo (SAGAS) [Webinar], 23 ottobre 2020 (I. G. MASTROROSA, 214). – *Horatiana. La ricezione di Orazio dall'antichità al mondo moderno*: Napoli, Università degli Studi 'Federico II' [Webinar], 5-6 novembre 2020 (M. COZZOLINO, 217). – *Maternidades excéntricas y familias al margen de la norma en el Mediterráneo Antiguo*: Oviedo, Universidad de Oviedo, 19 noviembre 2020 (C. RUBIERA CANCELAS, 220). – *Transgresser pour mieux régner. Ombres et lumières du pouvoir dans l'Antiquité*: Lyon [Visioconférence], 27-28 novembre 2020 (H. BENCHIKH-LEHOCINE, M. DURNERIN, 223). – *Annus nefastus: Misfortunes, changes and opportunities in the Roman world*: Barcelona, University of Barcelona [Webinar], December 16-17, 2020 (J. PÉREZ GONZÁLEZ, J. M. BERMÚDEZ LORENZO, 227).

Recensioni e schede bibliografiche:

AA. VV., *Drama y dramaturgia en la escena romana*, III Encuentro Internacional de Teatro Latino, coord. R. LÓPEZ GREGORIS, 2019 (G. GUASTELLA, 231). – N. BARCA, *Roma contro i Germani. La guerra cimbrica 113-101 a. C.*, 2020 (L. SANDIROCCO, 232). – A. DI MEGLIO, *Il De Fato di Cicerone: un commento tematico*, 2019 (C. CORSARO, 238). – Cicerone, *In difesa di Archia*, a cura di D. PELLACANI, 2020 (F. FICCA, 242). – M. GALZERANO, *La fine del mondo nel De rerum natura di Lucrezio*, con una presentazione di G. MAZZOLI, 2019 (E. A. CORSINI, 243). – Tito Livio, *Ab urbe condita liber XXVII*, a cura di F. FERACO, 2017 (M. COZZOLINO, 246). – AA. VV., *Leggere e guardare. Intersezioni fra parola e immagine nella cultura latina e nella sua fortuna*. Atti del Convegno (Genova, 7-8 maggio 2019), a cura di G. MORETTI e B. SANTORELLI, 2020 (V. VIPARELLI, 248). – G. BEGHI-

NI, *Il latino colloquiale nell'Eneide. Approfondimenti sull'arte poetica di Virgilio*, 2020, (A. BORGO, 250). – J. SELLA, *Tenir le loup par les oreilles. Prendre le pouvoir et le conserver dans la Rome impériale des premiers siècles: d'Auguste aux Sévères*, 2020 (A. DE VIVO, 252). – C. DI GIOVINE, *Metafore e lessico della relegazione. Studio sulle opere ovidiane dal Ponto*, 2020, (C. FORMICOLA, 257). – A. A. RASCHIERI, *Lettura degli autori e insegnamento retorico. Ricerche intorno a Quintiliano e alla retorica antica*, 2020 (A. BORGO, 261). – G. DIMATTEO, *Audiatur et altera pars. I discorsi doppi nelle Declamationes minores e in Calpurnio Flacco*, 2019 (C. LONGOBARDI, 262). – C. CRACA, *Epigrammi del XII libro di Marziale. Con un'appendice su Fedro*, Prefazione di G. SOLARO, 2018 (S. CANNAVALE, 265). – A. SACERDOTI, *Tremefacta quies. Spazi di transito nella Tebaide di Stazio e nei Punica di Silio Italico*, 2019 (M. COZZOLINO, 267). – AA. VV., *Roman Literature under Nerva, Trajan and Hadrian. Literary Interactions, AD 96-138*, ed. by A. KÖNIG and C. WHITTON, 2018 (S. CONDORELLI, 269). – AA. VV., *Mémoires de Trajan, mémoires d'Hadrien*, dir. S. BENOIST, A. GAUTIER, C. HOËT-VAN CAUWENBERGHE, & R. POIGNAULT, 2020 (F. REDUZZI MEROLA, 275). – A. MUSIO, *Reus, magus, auctor: Apuleio sullo scermo*, 2020 (E. A. CORSINI, 276). – Massimiano, *Elegie*, a cura di E. R. D'AMANTI, 2020 (C. DI GIOVINE, 277). – AA. VV., *La réception d'Ausone dans les littératures européennes*, ed. É. WOLFF, 2019 (I. LAX, 281). – AA. VV., *The Edinburgh Companion to Sidonius Apollinaris*, edd. G. KELLY – J. VAN WAARDEN, 2020 (M. ONORATO, 283). – Magno Felice Ennodio, *La piena del Po* (carm. 1, 5 H.), a cura di F. GASTI, 2020 (S. CONDORELLI, 288). – M. L. FELE, *Le fonti dei Romani di Iordanes*. I. Dalle origini del mondo ad Augusto (*Rom.* 1-257), 2020 (P. VAN NUFFELEN, 290). – *De nominibus dubiis cuius generis sint*, Introduzione, testo critico e commento a cura di E. SPANGENBERG YANES, 2020 (A. DI STEFANO, 292). – F. BERARDI, *Le vie del latino. Storia della lingua latina con elementi di grammatica storica*, 2020 (A. LATTOCCO, 293). – H. SOLIN, *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico II*, 2019 (M. STEFANILE, 296). – S. DI MARIA, *La responsabilità dell'erede nel diritto romano dei contratti*, 2020 (L. SANDIROCCO, 298). – F. LUCREZI, *L'adulterio in diritto ebraico e romano. Studi sulla "Collatio" IX*. Con due appendici di L. DI CINTIO e M. AMABILE, 2020 (L. SANDIROCCO, 303). – G. TURELLI, *Fetialis religio*, 2020 (L. SANDIROCCO, 308). – AA. VV., *Latinidad Medieval Hispánica*. Edición de J. F. MESA SANZ, 2017 (N. ROZZA, 312). – E. BARTOLI, *Arcadia medievale: la bucolica mediolatina*, 2019 (M. MARZOCCHI, 316). – Pier Candido Decembrio, *Lives of the Milanese Tyrants*, translated and with an Introduction by G. IANZITI, Latin Texts edited by M. ZAGGIA, 2019 (A. BISANTI, 320). – Nicolaus De Valle, *Hesiodi Ascraei Opera et dies*, edición crítica por J. LÓPEZ ZAMORA, 2020, (A. BISANTI, 325). – Angelo Poliziano, *Greek and Latin Poetry*, edited and translated by P. E. KNOX, 2018, (A. BISANTI, 332). – Giovanni Gioviano Pontano, *The virtues and vices of speech*. Edited and translated by G. W. PIGMAN III, 2019 (N. ROZZA, 334). – Giovanni Gioviano Pontano, *De bello Neapolitano*, a cura di G. GERMANO, A. IACONO e F. SENATORE, 2020 (A. BISANTI, 338). – Tristano Caracciolo, *Didonis reginae vita – Penelopes castitas et perseverantia*. Edizione critica a cura di R. RICCO, 2020 (N. ROZZA, 344). – Plutarco Chaeroneus *De tranquillitate et securitate animi*. Guillermo Budaeco Interprete, a cura di S. MARTINELLI TEMPESTA, 2019 (N. ROZZA, 347). – AA. VV., *Francesco Robortello. Réception des Anciens et construction de la modernité*, sous la direction de M. BOUQUET, S. CAPPELLO, C. LESAGE et M. MAGNIEN, 2020 (A. BISANTI, 350). – *Maria die Himmels-Thür. Ein anonymes Theophilus-Drama 1655 bei den Straubinger Jesuiten ausgeführt*, hrsg. A. SCHNYDER, 2019 (P. CHIESA, 357). – AA. VV., *Litterae recentissimae. Formen und Funktionen neulateinischer Literatur vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Beiträge vom internationalen Symposium am 9. und 10. November 2017 an der Bergischen Universität Wuppertal*, hrsg. S. WEISE, 2020 (E. A. CORSINI, 358). – AA. VV., *L'héritage gréco-latin dans la littérature française contemporaine*. Textes réunis et présentés par B. GORRILLOT, 2020 (A. DI STEFANO, 362). – G. CAPRONI, *Il mio Enea*, a cura di F. GIANNOTTI, prefazione di A. Fo, postfazione di M. BETTINI, 2020 (S. Agnello, 367).

<i>Rassegna delle riviste</i>	370
<i>Notiziario bibliografico</i> a cura di G. CUPAIUOLO	409

Amministrazione: PAOLO LOFFREDO - Editore SRL - Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia) - email: paololoffredoeditore@gmail.com – www.loffredoeditore.com

Abbonamento 2021 (2 fascicoli, annata LI): **Italia € 74,00 - Estero € 95,00**

Vendita versione digitale su Torrossa.it ISSN (e) 2035-2611

I versamenti vanno effettuati a mezzo bonifico bancario: IBAN: IT 42 G 07601 03400 001027258399 BIC/swift BPPIITRR: Banco Posta spa; oppure su conto corrente postale 001027258399

Norme per i collaboratori: Si veda la pagina web: <http://www.bollettinodistudilatini.it>. I contributi vanno inviati in stesura definitiva al dir. responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia). - La responsabilità dei lavori pubblicati impegna esclusivamente gli autori. - Gli autori effettueranno la correzione tipografica solamente delle prime bozze; le successive correzioni saranno effettuate a cura della redazione; non si accettano aggiunte né modifiche sulle bozze di stampa. - I collaboratori avranno 10 estratti gratuiti con copertina per gli articoli.

La rivista recensirà o segnalerà tutte le pubblicazioni ricevute. Libri e articoli da recensire o da segnalare debbono essere inviati (possibilmente in duplice copia) al direttore responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia), con l'indicazione "Per il Bollettino di Studi Latini".

Il Bollettino di studi latini è sottoposto alla procedura di peer review, secondo gli standard internazionali

Reg. Trib. di Napoli n. 2206 del 20-2-1971. - Reg. al Registro Nazionale della Stampa n. 9307 del 26-11-1999

Impaginazione: Graphic Olisterno, Portici - *Stampa*: Grafica Elettronica srl, Napoli
Finito di stampare nel mese di maggio 2021

stimolò la fantasia ‘teatrale’ di vari personaggi, molto diversi fra loro. Tontini accenna brevemente al caso di un maestro come Tito Livio Frulovisi, che si improvvisò commediografo, e di Giovanni Andrea Bussi, che produsse una serie di originali note esplicative al testo plautino, specificamente dedicate a immaginare come certe battute andassero recitate. Per offrire poi un’idea del complesso lavoro di sistemazione del testo delle 12 commedie che gli umanisti seppero svolgere in brevissimo tempo sulla base dell’unico testimone inizialmente disponibile (il codice Orsiniano), Tontini sceglie un argomento preciso: la ricostruzione della distribuzione delle battute, lasciata per larghi tratti indefinita nel Vat. Lat. 3870. Nelle pagine conclusive, infine, viene abbozzata una rapida ricostruzione delle fasi in cui si dovette sviluppare la divisione in ‘atti’ del testo plautino: un tema, questo, che meriterebbe di essere sviluppato ulteriormente in futuro, sulla base delle suggestive ipotesi qui proposte.

Anche nell’ultima sezione, che dovrebbe contenere contributi di carattere linguistico, vengono in realtà affrontati temi eterogenei. Solo due saggi dedicati a questioni di pragmatica della comunicazione appaiono impostati secondo un punto di vista squisitamente linguistico: quello di Łukasz BERGER (*Gestión de los turnos conversacionales en Plauto y Terencio*) e quello di Luis UNCETA GÓMEZ (*La contribución de la Pragmática al análisis de la dinámica escénica*). Due saggi affrontano invece questioni di carattere stilistico: la presunta funzione drammatica che nel testo plautino svolgerebbero le espressioni relative agli animali (M.^a Teresa QUINTILLÀ ZANUY) e i giochi fonici tipici della scrittura plautina (Giorgia BANDINI). Si distingue in questa sezione il lavoro di Rosario LÓPEZ GREGORIS, che studia gli epiloghi delle commedie plautine (*Abajo el telón: función de los versos de cierre en las comedias de Plauto*). López individua in essi un modulo linguistico comune (“secuencia de cierre”), il cui nucleo essenziale è la richiesta di applauso (che svolge anche una funzione di rottura della finzione teatrale): attorno ad esso si articola una serie non molto ampia di elementi, integrati di volta in volta secondo precise strategie, che vengono descritte e classificate in maniera esaustiva.

Se da un lato questo volume non aspira certo a esaurire i temi affrontati nei suoi vari saggi, dall’altro offre un segno eloquente della magmatica varietà di linee di ricerca che il progetto *Drama y dramaturgia en Roma. Estudios filológicos y de edición* sta portando avanti. È lecito attendersi che in futuro la collaborazione fra i gruppi di studio di Madrid e Urbino sappia trarre dai tanti spunti offerti in questi contributi utili suggestioni di ricerca, per giungere a una migliore comprensione della produzione letteraria romana destinata alla scena.

Gianni GUASTELLA

Natale BARCA, *Roma contro i Germani. La guerra cimbrica 113-101 a.C.* Gorizia, LEG, 2020, pp. 338.

La ricostruzione dettagliata di una pagina di storia bellica dell’epoca repubblicana consente a Natale Barca di tratteggiare con efficacia un minuzioso spaccato del mondo romano, del suo assetto istituzionale e della sua struttura giuridica, militare e sociale, sino a una proiezione analogica sull’epoca contemporanea e sul fenomeno migratorio, che attualizza il libro senza tuttavia esserne il motivo di ispirazione o di ricerca. Il volume, nonostante la brevità del periodo in esame (un dodicennio appena), ha un’articolazione composita in una costruzione bipartita. Prefazione, prologo e antefatto introducono con dovizia di argomentazioni la prima sezione, *Una sconfitta dopo l’altra* (73-179), a sua volta suddivisa in sette capitoli. L’altra metà del volume, *La riscossa* (183-250), in sei capitoli, approda a un significativo epilogo (251-265). L’ultima parte del saggio fornisce il supporto documentale all’elaborato, attraverso una ricca appendice di apparati: cronologia (267-269), fonti primarie (271-273), abbreviazioni riviste scientifiche (274-275), opere citate (276-282), bibliografie tematiche, sui personaggi, su popoli e tribù e sulle località (283-330), e infine indice dei nomi (331-334).

Nel prologo e nell’antefatto l’autore muove la sua indagine ancorando gli eventi alla data

cardine del 113 a.C., dei consoli Gneo Papirio Carbone e Gaio Cecilio Metello Caprario (15-46 e 49-70, ma con un *excursus* su Marco Emilio Scauro [28-41] e sui Metelli come *gens*, [28-44]), perimetrando l'applicazione dei caratteri identitari della società e della classe dirigente romana, attraverso la condivisione dei valori permutati dai *mores maiorum* che corrispondevano ad *auctoritas*, *dignitas*, *fides*, *gloria*, *gravitas*, *integritas*, *maiestas*, *pietas* e *virtus* (15). Questa identificazione è di stampo conservativo, perché tali norme non scritte hanno i caratteri dell'immutabilità e della mancanza di flessibilità, quindi da osservare e da difendere. I clan gentilizi si fanno garanti di quest'ordine nel proprio interesse e in quello dello Stato che essi incarnano per censo e per cariche elettive. Essere *populares* (Cic., *leg. agr.* I.23; II.10) è più un'astrazione strumentale che una realtà fattuale, poiché risponde non tanto a un intimo slancio democratico verso le classi più svantaggiate e di condivisione di ideali di ascesa e partecipazione, quanto piuttosto all'aspirazione utilitaristica a un ampio bacino di consensi (17). Il fattore evenemenziale è percorso da un puntuale disegno della struttura statale, dei suoi organi e delle varie funzioni (44-54), per introdurre il momento in cui Cecilio Metello srotola in una seduta del Senato una pergamena nella quale il re dei Norici, dopo il consueto atto formale di omaggio, esprime la sua preoccupazione per la tracimazione dal Nord di popolazioni germaniche che cercano terra, un luogo dove stabilirsi e facile preda. Sono feroci e non danno requie. La tribù dei Cimbri è guidata non da un re ma da un capo militare, Boiorix, quella dei Teutoni da Teudobod (Plut., *Mar.* 11). Si tratta di un inedito spostamento di massa e in armi di guerrieri, donne e bambini dalla penisola dello Jütland, talmente allarmante da aver richiesto una convocazione urgente del Senato romano. Non una scorreria in grande numero, ma una migrazione in piena regola per motivazioni a noi ignote e solo ipotizzabili (58), che adesso sta sconvolgendo il Norico, termine generico con cui allora si designavano i popoli illirici che dimoravano fino al corso del fiume Inn. Si chiede pertanto l'intervento delle legioni romane per riportare l'ordine di Roma, in base a quanto previsto dal trattato di alleanza del 115. L'autore illustra quindi la percezione alquanto scarna che i Romani hanno dell'individuazione etnica delle popolazioni indoeuropee (Celti, Galli, Germani) e ne tratteggia alcuni caratteri storico-etnici (60-69) con rimandi alle fonti greche e romane (Hdt. 2.33.3; 4.49.3. Plyb. I.5; IV.46.1; IX.35.4. Tac., *Germ.* 4; Str. 4.4.2-5), sino alla decisione del Senato di intervenire *manu militari* per impedire un'eventuale infiltrazione dal Norico verso la Gallia Transpadana Orientale interrompendo il vitale flusso di ferro dalle miniere che alimentano la forza bellica di Roma. Un messaggero con la deliberazione viene inviato verso Aquileia, dove il console Gneo Papirio Carbone dovrà assumere le opportune iniziative derivanti dalla decisione senatoriale e dal suo ruolo. Aquileia è una colonia di diritto latino (la cui struttura istituzionale, geografico-architettonica, commerciale e militare è dettagliatamente descritta [73-91]) all'appendice nord-orientale italiana. Da qui muovono due legioni (8.400 fanti e 600 cavalieri) agli ordini di Carbone, secondo i collaudati schemi dell'*ars militare*. L'autore indulge qui ai particolari proprio per ricostruire quanto più possibile un quadro esatto, secondo la cifra stilistica che gli è propria, cercando di scansare il sempre presente rischio di ridondanza. Il console fa intimare agli invasori di ripiegare verso le terre di competenza, mettendo a loro disposizione persino delle guide esperte, e la fama ben nota delle legioni pare indurli a miti consigli. Il fattore umano, però, stravolge il disegno di un ripiegamento delle popolazioni barbare sotto la sola minaccia dell'esercito romano, ipotesi più probabile, poiché Carbone secondo gli storici antichi (Liv., *Per.* 63; Tac., *Germ.* 37) avrebbe accarezzato l'idea di cogliere insieme una facile vittoria e un pingue bottino, escogitando quindi un piano per afferrare la gloria sul campo di battaglia. La scontro, preparato con estemporaneità e senza il guizzo del genio militare, parte sotto un cattivo auspicio e si trasforma in un disastro. La precisa tattica romana, sulla quale indugia Barca, non regge agli attacchi scomposti ma continui dei Germani che fiaccano le prime linee fino a farle cedere e a sfondare lo schieramento avversario. Carbone ordina allora la ritirata, i barbari entrano da trionfatori nel campo trincerato ormai abbandonato dove celebrano una vittoria forse insperata ma comunque clamorosa. Mentre Aquileia si prepara a sostenerne l'urto, gli invasori cambiano direzione e muovono invece verso il Reno, dove rimpingano le loro forze con circa 200.000 Tigurini. La

massa diventa di circa 800.000 persone (almeno considerando affidabili le stime dell'antichità che sappiamo essere tutt'altro che attendibili) che si insinuano minacciosamente nella Valle del Rodano e vi si riversano (Flor. I.38).

L'autore si produce in una minuziosa rappresentazione della Gallia – territorio e sue peculiarità, compresa la meteorologia e l'idrografia –, delle popolazioni che l'abitano e dei principali centri urbani (107-117). I Romani a partire dal 125 hanno condotto campagne militari che si sono risolte con successi schiacciati e legando alcune popolazioni, come gli Edui, con il vincolo del *foedus*. L'organizzazione politico-amministrativa ha fatto della Gallia una provincia sottoposta quindi a romanizzazione, ma non per questo del tutto pacificata, tant'è che nel 121 Quinto Fabio Massimo aveva dovuto far nuovamente sentire la forza devastante di quella macchina militare che erano le legioni ad Allobrogi, Ruteni e Alverni che si erano sollevati. La vittoria di Vindalium e la *debellatio* degli Alverni segnava la fine della resistenza delle popolazioni celtiche della Francia meridionale e il punto di partenza della penetrazione romana a Sud-Est (123 ss.) marcata dalla realizzazione di una strada di congiunzione tra le Alpi occidentali e i Pirenei, la via Domitia, ultimata nel 117 e autointitolata dal console Gneo Domizio Enobarbo in carica dal 122. Dal 118 al 114 vede la luce la colonia di Narbo Martius, ovvero Narbona, e la realizzazione della via Aquitania che deve agevolare lo spostamento delle legioni attraverso l'istmo, partendo da Ugernum (Baucaire) e con la prospettiva di portarla fino a Burdigala (Bordeaux), *oppidum* principale degli Aquitani con i quali si intende incrementare i traffici commerciali. Narbo Martius in breve ascende a principale centro commerciale della Gallia Transalpina (Diod. Sic. V.38.5; Str. IV.6 e 12), autentica città strutturata in concorrenza con Marsiglia e così importante da identificare la Gallia Narbonense. Qui arriva intanto la notizia che le tribù germaniche si sono riversate nella Gallia Transalpina saccheggiando i raccolti (Caes., *de bell. gall.* I.12), ma nello stesso tempo provano a rassicurare la comunità provinciale offrendo doni e la proposta di stringere un patto di amicizia e alleanza militare con Roma in cambio di terre sfruttabili economicamente (131). I locali accolgono con apprensione quella proposta, che esula dalle competenze del governatore provinciale e quindi girata per competenza al Senato dell'Urbe, che apre la discussione su un'invasione armata dissimulata da migrazione di massa, così come l'offerta di pace e amicizia cela un insediamento su grande scala che sconvolge gli equilibri preesistenti. La sbandierata richiesta di integrazione è andata a irrigidire la già scarsa flessibilità dei Celti: se Roma accettasse sulla scia dei vantaggi che le deriverebbero, correrebbe poi il concreto rischio di innescare una reazione a catena di successive ondate migratorie, destabilizzanti di tribù e popoli già stanziali, che forzerebbero la mano mascherando pretese di insediamento con profferte di collaborazione. Il prestigio di Roma, incarnato dai senatori, richiede di intimare ai Germani di uscire spontaneamente dal territorio romano altrimenti ne saranno espulsi con la forza. I consoli Marco Giulio Silano e Quinto Cecilio Metello si erano insediati il 1 gennaio 109 suddividendosi i compiti: al primo sarebbe spettato il controllo delle Gallie romane da Aquileia, all'altro la preparazione di un'offensiva contro Giugurta in Nord Africa. Tocca quindi a Silano risolvere la questione dei Germani. Invia allora un messaggero a Narbo Martium affinché informi il governatore sulla risposta da riferire, poi abolisce l'esenzione dal servizio di leva (Asc. 68) e si mette in marcia con un esercito di otto legioni allestito ad Aquileia. La natura del territorio della Gallia Narbonense è ostile ed è di impedimento allo schieramento in ordine di battaglia. Barca non tralascia in quest'occasione il racconto particolareggiato (135-137) pur di riuscire a esplicitare lo stato d'animo dei legionari proiettati in uno scenario per essi assai inquietante. I timori sono purtroppo fondati. E difatti il nemico attacca all'alba e coglie un successo forse insperato e comunque pesantissimo. È un bagno di sangue. Ma i barbari ancora una volta non sanno sfruttare appieno la vittoria, rimettendosi in marcia verso il Reno. L'inattesa sconfitta romana ha intanto messo in agitazione e in alcuni casi in rivolta quelle tribù celtiche che mal sopportavano il dominio dell'Urbe.

La Gallia si infiamma e Roma non può assolutamente tollerarlo. Ma per porvi rimedio occorrono gli uomini giusti con le doti da condottiero. Sulla scena politico-militare è apparsa la figura dell'*homo novus* Gaio Mario, un laziale italico di umili origini, precisamente un volsco romaniz-

zato che si sente però profondamente romano, avendo fatti propri i valori dei *mores maiorum*, della legge e dello stile di vita. Ha scalato la gerarchia militare solo per meriti sul campo di battaglia e in lui Publio Cornelio Scipione Emiliano ha intravisto tutte le qualità del comandante e del leader. Non sbaglia, e i fatti gli daranno ragione: il suo *cursus honorum* sarà scandito dalle cariche di tribuno militare, questore, tribuno della plebe, pretore, senatore, console sette volte (nell'arco di tempo 107-86), due trionfi e tanta ricchezza, che significa un potere moltiplicato dalle vittorie militari. Ambizioso, deciso fino a essere spregiudicato, conscio dei suoi mezzi nonostante l'aristocrazia non l'accetti, saprà conquistarne i favori con il danaro e con il ferro. Quando ascende al consolato nel 107 ha come collega Lucio Cassio Longino. Nell'ambito della separazione dei ruoli e delle responsabilità, a Mario spetta condurre le operazioni contro Giugurta e a Longino quelle contro Cimbri e Teutoni, con un importante esercito di sei legioni appoggiate da seimila cavalieri. Nei pressi di Tolosa i Tigurini sono affrontati, battuti e inseguiti. Ma proprio la ricerca di una vittoria definitiva spinge i Romani ad addentrarsi in un territorio che non conoscono con uno schieramento completo di marcia, con bagagli e provviste, che li impaccia nella manovra. A un centinaio di chilometri dall'attuale Bordeaux i Tigurini cercano di attirare le legioni in un'imboscata. L'effetto sorpresa sfuma ma non l'effetto dei continui attacchi che logorano linee di difesa imperfette, fino ad aprire un varco dai cui i barbari iniziano a fare scempio dei soldati. Sul campo restano circa trentacinquemila caduti, tra cui il console Longino e il suo legato Lucio Calpurnio Pisone Cesonino. I Tigurini fanno pingue bottino spogliando i cadaveri e umiliano prigionieri e fuggiaschi (145-146), così come avevano fatto i Sanniti a Caudium nel 321 (Liv. IX.5-6) e come era accaduto dopo la battaglia di Suthul, in Numidia, nel recentissimo 110 (Sall., *Iug.* XXXVII e XXXVIII). Una situazione intollerabile per Roma che affida al console *in pectore* Quinto Servilio Cepione l'incarico di riprendere il controllo di Tolosa alla testa di un robusto esercito che riesce a espugnarla alla fine del 107. L'opulenta città viene messa a sacco e lo stesso console, fedele al suo *modus operandi* non dei più specchiati, accumula ricchezze anche per sé attingendo da quello che è mitizzato come "l'oro di Tolosa" (Dio. Cass., *Framm. Fr.* 90 =EV 81; Just. XXXII.3.9-11; Gell. III.9.7; Str. IV.1.13), e alle cui vicende Barca dedica alcuni sapidi passaggi (155-157). Intanto la massa degli invasori prende la direzione della Penisola iberica, anche se a Narbo Martius si teme che perfino il semplice transito nella Gallia Garbonense potrà essere devastante. A Roma il senatore Marco Emilio Scauro esorta i colleghi a deliberare di inviare un nuovo esercito nella Gallia Transalpina per farla finita una volta per tutte con quelle popolazioni che costituiscono un costante elemento perturbativo e un concreto pericolo per la sicurezza. Gneo Domizio Enobarbo e i consoli Gneo Manlio Massimo e Publio Rutilo Rufo appoggiano tale richiesta e il voto finale li conforta. A Massimo spetta di risolvere il problema dal punto di vista militare, con ben tredici legioni di cui dieci formate da *cives romani*. Ma non è un comandante esperto, e le cose si complicano all'arrivo delle sei legioni di Cepione che, pur inferiore di grado, non accetta come nobile di mettersi agli ordini di un *eques* e presto entra in rotta di collisione con il console ostinandosi a mantenere le forze divise al di qua e al di là del Rodano (Dio. Cass., *Framm. Fr.* 91.2=EV 82). Lo scontro gerarchico non deve sorprendere, perché è frutto dei tempi: a Roma l'ascesa dei ceti più popolari è osteggiata dall'aristocrazia, ben conscia di veder progressivamente erosi i propri privilegi di casta. Un tentativo di negoziazione condotto il 1 ottobre 105 dai capi stessi dei Cimbri e dei Teutoni, Boiorix e Teutobod, che chiedono il libero passaggio quando invece i Romani pretendono che se ne vadano dal loro territorio, fallisce miseramente (163-164) anche per l'atteggiamento di superiorità di Cepione, il quale avrebbe dovuto far invece condurre la trattativa da Massimo. La parola passa alle armi. L'indomani i barbari espugnano e saccheggiano il campo del comandante della cavalleria Marco Aurelio Scauro che, caduto prigioniero, affronta la morte con disprezzo e senso di superiorità sui suoi carnefici (Liv., *Per.* LXVII; Vell. Pat. II.12.2; Tac., *Germ.* 37.5), da vero romano, mantenendo dignità e fermezza nel minacciare i barbari che la vendetta di Roma sarà inesorabile e terribile. Poi tocca a Cepione e infine a Massimo. I Romani sono schierati in ordine di battaglia, si battono con ordine e freddezza, ma l'impeto dei Germani è un fiume in piena che rompe la diga di scudi

e di lance; pochi riescono a guadagnare la sponda opposta, dove le legioni di Massimo si preparano all'urto che arriva presto. Quando cedono anche gli irriducibili Marsi, nocciolo duro dello schieramento romano, tutto è perduto. Un massacro, quantificato all'epoca in 80.000 legionari e ausiliari e 20.000 della sussistenza (Liv., *Per*: LXVII) e la perdita di materiale di ogni genere. Il disastro di Aruasium (l'odierna Orange) nel 105 è peggiore di quello di Canne nel 216, dove l'esercito romano è stato sì duramente sconfitto, ma da un grande condottiero come Annibale, mentre adesso sono state orde scomposte e selvagge a farne strame.

La notizia della disfatta, quando giunge a Roma, è un autentico choc: ai Germani resta infatti aperta la via delle Alpi e nell'Urbe si teme già un altro sacco come quello del 387 a opera dei Galli. Occorre trovare un condottiero, e anche subito. La scelta segna un punto di non ritorno nell'assetto istituzionale romano, perché l'uomo giusto è un *homo novus*: Gaio Mario. Il suo nome è fatto da Publio Rutilio Rufo che chiede al Senato di richiamarlo dall'Africa settentrionale assieme al suo esercito vittorioso su Giugurta e di inviarlo nella Gallia Transalpina, nominandolo proconsole al posto di Cepione. È l'unico che possa salvare Roma, perché in una situazione straordinaria ci vuole un uomo straordinario e poco deve importare che sia un *popularis*, poco avvezzo all'eloquio e di cultura appena passabile, di formazione militare e stile da caserma (229). Il Senato dopo la discussione e gli attribuisce un *imperium* che è sostanzialmente un ampio potere, non confinato all'obiettivo che gli si chiede di cogliere, che passa dalla rielezione al consolato (174-175) attraverso un progetto di legge che lo candidi *in absentia*. L'*escamotage* per arrivarci, escogitato da Manio Aquilio, è quello di presentare due progetti di legge dall'identico contenuto: uno promosso da Rutilio che per ruolo deve convocare e presiedere la riunione elettorale dei *comitia centuriata* e l'altro da un qualsiasi tribuno della plebe presso i *concilia plebis*. L'accorpamento delle due classi cementa il senso di appartenenza e la riunione del testo da sottoporre al popolo riunito dovrà essere o approvato o respinto, e non discusso o emendato (175-176). Mario è dunque eletto console plebiscitariamente con un'anomalia nell'anomalia: non è lui a essersi candidato ma sono stati gli altri a volerlo. Richiamando simbolicamente la *lex de imperio* dell'epoca monarchica con cui il popolo attribuiva i poteri al *rex* (*lex curiata de imperio*, su cui la dottrina è divisa: cfr. F. DE MARTINO, *Storia economica di Roma antica*, I, Firenze 1980; F. SERRAO, *Diritto privato, economia e società nella storia di Roma*, Napoli 2008), viene stabilito che il potere attribuito a Mario durerà per tutto il tempo necessario a raggiungere l'obiettivo della sconfitta di Cimbri e Teutoni. I quali, ancora una volta, compiono un errore strategico: invece di puntare sull'Italia, a metà ottobre hanno diviso le forze in due e muovono verso la Penisola iberica. Una mossa incomprensibile, per la mente pragmatica dei Romani. Ma la cura-Mario parte da lontano: è una rifondazione sistemica e strutturale all'insegna dell'eccezionalità richiesta dai tempi, a partire dall'arruolamento e dall'abolizione del divieto di mandare sotto le armi i più umili, i *capite censi*, (177-178, ma anche 205-211), pur di allestire un esercito competitivo che possa affrontare il pericolo di invasione di centinaia di migliaia di barbari. È la programmazione puntuale e mirata della riscossa, parola che non a caso è il titolo della seconda parte del volume.

La ricostruzione dell'esercito ha richiesto l'intero 104 ma i risultati sono stato lusinghieri col raddoppio numerico della truppa. È l'anno della crisi del grano a Roma, con notevoli difficoltà di approvvigionamento, con i torbidi sociali che ne derivano e con le immancabili venature di corruzione (191-202). Niente, però, distoglie Mario dal suo obiettivo primario. Nel 103 una grande flotta romana salpa da Ostia per spostare le unità combattenti lungo il Rodano, ad Arelate (l'odierna Arles), dove è subito costruita una città fortificata. Mario si avvale del supporto di Lucio Cornelio Silla e di Quintino Sertorio. I rapporti personali tra Mario e Silla, tribuno laticlavio (ruolo equivalente a quello di vice comandante), sono molto tesi dai tempi della guerra giugurtina, ma dal punto di vista della collaborazione militare non ci sono motivi d'attrito (185-186). Anche quella del giovane Sertorio è un'ottima scelta, poiché alle qualità di soldato abbina la conoscenza della lingua celtica e l'abilità nello spionaggio (a lui si deve la rivelazione su Cepione in merito al mistero della scomparsa dell'"oro di Tolosa", 189). I tre costituiscono, *ante*

litteram, quello che sarà lo stato maggiore prussiano, ovvero la testa pensante della più perfetta macchina bellica dell'epoca contemporanea così come quella romana lo era nell'antichità.

L'autore ha tracciato sin qui uno spaccato del mondo romano in molte delle sue componenti, non tralasciando di indicare i supporti giuridici agli eventi e ai personaggi che animano una fase critica della sua esperienza epocale. Gli aspetti politico-istituzionali sono stati doviziosamente illustrati assieme alle variabili soggettive e oggettive che contribuiscono a disegnare il quadro storico. Resta da precisare il contorno militare che farà di Mario il salvatore della Patria e il prototipo dei grandi comandanti che trasferiscono i successi sul campo di battaglia all'agone politico, con la personalizzazione e l'incarnazione della potenza e del potere di Roma. Nel 103 è assunto nuovamente al consolato (il suo collega è Quinto Lutazio Catulo Cesare, cognato tanto suo quanto di Silla) e ha cementato il suo ruolo assicurandosi altresì che il Senato non abbia in animo di sostituirlo nel momento tipico in cui i Germani si affacceranno nella Gallia Narbonense dove il medesimo li attende (211-212 e 231-232). Si erano in precedenza divisi in tre tronconi, con i Cimbri passati in Spagna, i Teutoni, gli Ambroni e i Tigurini nella valle del Rodano e poi fino ai Vosgi e al Reno, tra scontri, saccheggi e insediamenti temporanei. I Cimbri hanno assunto il ruolo guida di quella massa e hanno definitivamente ripudiato la tattica di offrire pace e alleanza ai Romani in cambio del diritto a stabilirsi, perché intendono prendersi le terre proprio ai Romani che hanno dimostrato di saper battere nonostante la fama di invincibilità delle legioni (206-207): un rovesciamento totale di prospettiva che non tiene conto dello spirito della romanità che sempre, nella storia, ha voluto e saputo vendicare pervicacemente le sconfitte con successi definitivi. Il disegno di scendere nel 102 verso le fertili terre della Pianura Padana e lì ricongiungersi, è l'ultimo atto della sfida all'Urbe che risulterà fatale ai Germani. I preparativi della battaglia sono la cartina di tornasole del genio militare di Mario e del suo stato maggiore e della sagacia romana nell'affrontare razionalmente un pericolo bellico secondo la scienza militare (229-231 e 234-236) che passa da addestramento, strutturazione dei reparti, freddezza, efficacia di manovra e valore in combattimento. Mario in un primo tempo rifiuta lo scontro aperto alla confluenza tra Isère e Rodano, spostandolo ad *Aquae Sextiae* (Aix-en-Provence) dove sbarra il cammino ai barbari e in due mosse li sgomina. Teutoni e Ambroni sono massacrati. L'esercito acclama Mario come *imperator*, da Roma giunge la notizia della rielezione plebiscitaria al consolato, per la quinta volta, per legge e persino in deroga alla *lex Villia annalis* del 180 a.C. che prevedeva la soluzione di continuità, nel delirio dei suoi soldati (Plut., *Mar.* 22.1-4). È talmente certo di avere diritto al trionfo da fissare la data al 1 gennaio 101 (238). Resta aperto il problema dei Cimbri penetrati in Italia attraverso il Passo di Resia (Liv., *Per.* LXVIII; Flor. XXXVIII.3.1-11; Plut., *Mar.* 23). Intercettati da Catulo, gli infliggono uno scacco che il comandante stempera simulando una ritirata strategica e ripara nella città fortificata di Piacenza dove attende l'arrivo da Roma di Mario, il quale ha rinviato il trionfo per la *debellatio* dei teutoni (Plut., *Mar.* 23). La Gallia Transpadana è in balia dei Cimbri e i Romani adottano la strategia di fiaccarli e logorarli prima dello scontro decisivo, prosciugando sistematicamente le fonti di approvvigionamento di cui quella massa ha un disperato bisogno. Dopo una negoziazione a Piacenza per informare i nemici della distruzione dei Teutoni, evento che essi ignorano, i Romani iniziano a tallonarli nei loro spostamenti e a colpirli con azioni di disturbo, mentre imperversano fame e malattie nell'orda nemica. Il 28 luglio 101 Boiorix, Mario e Catulo decidono finalmente di combattere in campo aperto ai Campi Raudii, vicino Vercellae (Vell. Pat. II.12.5; Flor. I.38.14; Plut., *Mar.* 25). I Romani dispongono di 52.300 uomini. Il 30 luglio divampa la battaglia decisiva (Plut., *Mar.* 26; Flor. I.38.15) che culmina nell'accerchiamento dei Cimbri e nel loro completo annientamento (le fonti riportano 120/140.000 morti e 60.000 prigionieri). I Tigurini, appreso del disastro ai Campi Raudii, rinunciano a scendere in Italia. L'epopea dei migranti/invasori dello Jütland è finita per sempre. Mario è osannato dal Senato e da tutti i Romani e, acclamato salvatore della Patria e terzo fondatore di Roma (251), può celebrare un trionfo fastoso. La gloria si riflette pure su Catulo (Plut., *Mar.* 27) che la condivide nelle manifestazioni esteriori. Mario nel 100 è eletto console per la sesta volta, ancora in deroga alla *lex Villia annalis*, come mai nessuno prima di lui. Con un *sen-*

tusconsultum ultimum il Senato gli chiede quindi di intervenire sui torbidi scatenati dal tribuno della plebe Lucio Apuleio Saturnino, un suo uomo con il quale aveva condiviso il progetto (poi approvato) di legge coloniarica, accusato di voler rovesciare la *Res Publica* (252-261), e lui allora gli toglie l'appoggio parteggiando per la linea della legalità propugnata dalla classe senatoriale e soffocando nel sangue la sommossa. Quindi edifica il culto della propria personalità e della fama destinata a sopravvivergli, attribuendosi ogni merito della vittoria dei Campi Raudii e mettendo in ombra Silla e Catulo. Sono prodromi di un'altra pagina di storia di Roma, gravida di conseguenze, che però esula dal presente studio.

L'articolazione che Natale Barca fa degli aventi denota una marcata padronanza degli argomenti e del raccordo tra gli elementi storici, giuridici, sociali e politici. Sceglie volutamente una linea narrativa molto agile e alleggerita, in cui spesso anche le note possiedono una funzione di supporto esplicativo inserendosi nel contesto come ulteriore approfondimento. Il volume offre diversi spunti non privi di interesse su un preciso periodo della romanità in cui si intersecano aspetti istituzionali, giuridici e militari, ed è arricchito da tavole fuori testo e cartine esplicative. Il tema delle migrazioni applicato alla contemporaneità resta accennato e sullo sfondo. Gli apparati conclusivi sono esaurienti e ben strutturati (anche nel tematismo delle fonti).

Luigi SANDIROCCO

Alessandra DI MEGLIO, *Il De Fato di Cicerone: un commento tematico*. Ururi (Campobasso), Al segno di Fileta 2019, pp. 415.

L'apertura di una nuova casa editrice è sempre una buona notizia per lettori e studiosi e ciò è particolarmente vero per quanto riguarda il campo degli studi umanistici e in particolare di antichistica, che nel mondo attuale rischiano di essere schiacciati dal predominio sempre più esteso delle cosiddette scienze dure: è quindi con particolare piacere che accogliamo la notizia della recente nascita della casa editrice *Al segno di Fileta*, che con il commento al *De fato* di Alessandra Di Meglio apre la sua collana *Antiquitates Filetae*. L'opera prima della giovane studiosa napoletana rappresenta, come ormai è prassi negli studi umanistici, la rielaborazione di una tesi di dottorato e si compone delle seguenti sezioni: *notula praefatoria* (a cura di Giovanna Battagliano); introduzione; commento vero e proprio, diviso in 8 capitoli; conclusioni dell'autore; testo latino; *index locorum*; bibliografia.

Nella *notula praefatoria* si spiega che il volume offre un commento tematico, basato soprattutto su indagini di tipo lessicale, al *De fato*, che di Cicerone è l'opera più complessa dal punto di vista sia ideologico-concettuale sia tecnico, oscillando tra sostrato filosofico e veste retorica, tra finalità paideutica e sotteso intento politico. È fornita poi una sintesi dell'opera, o meglio di alcune caratteristiche di questa, della quale sono evidenziati pregi come l'accuratezza filologica, l'attenzione all'aspetto linguistico-lessicale e la limpidezza espositiva, evidente in particolare nei capitoli di taglio più prettamente filosofico.

Nell'introduzione Di Meglio spiega che Cicerone nel 44, dopo aver abbandonato la politica attiva, si dedica alla scrittura filosofica con le armi a lui note della retorica, al fine di "educare e rigenerare moralmente le classi dirigenti a lui contemporanee" (13); lo scopo del *De fato*, in particolare, è di negare l'esistenza del fato (concetto centrale del pensiero tradizionale e dello stoicismo) e affermare l'esistenza del libero arbitrio; quest'opera, come gli altri scritti filosofici dell'Arpinate, presenta intenzioni divulgative e un sotteso messaggio politico. Esaminate le questioni delle fonti consultate da Cicerone (probabilmente più di una) e delle dimensioni originariamente previste per l'opera (che verosimilmente era sin dall'inizio concepita come un *liber singularis*), l'autrice accenna brevemente alla tradizione manoscritta del libello e poi fornisce un'utile sintesi del suo complesso (a volte non lineare) contenuto.

Giungiamo così al capitolo 1 del lavoro (*Da un'indicatio supposta alla reale struttura del proemio*), che verte sui §§ 1-4 del dialogo ciceroniano. L'autrice si sofferma sulle principali

STUDI LATINI

Collana diretta da Giovanni Cupaiuolo e Valeria Viparelli

86. G. CUPAIUOLO, *L'ombra lunga di Terenzio*, 2014.
87. R. VALENTI, *Le forme latine della scienza: il Dynamica de potentia di W. G. Leibniz*, 2015.
88. VENANZIO FORTUNATO, *Vite dei santi Paterno e Marcello*, a cura di P. SANTORELLI, 2015.
89. M. ONORATO, *Il castone e la gemma. Sulla tecnica poetica di Sidonio Apollinare*, 2016.
90. M. ONORATO, *La seduzione del libellus. Metapoetica e intertestualità in Marziale*, 2017.
91. M. VENUTI, *Il prologus delle Mythologiae di Fulgenzio*. Introduzione, testo critico, traduzione e commento, 2017.
92. L. ANNAEI SENECAE, *De constantia sapientis*, a cura di F. R. BERNO, 2018.
93. *Viuu post proelia Magnus*. Commento a Lucano, *Bellum ciuile VIII*, a cura di V. D'URSO, 2019.
94. AA. VV., *Lo specchio del modello. Orizzonti intertestuali e Fortleben di Sidonio Apollinare*, a cura di A. DI STEFANO e M. ONORATO, 2020.
95. AA. VV., *Verborum violis multicoloribus. Studi in onore di Giovanni Cupaiuolo*, a cura di S. CONDORELLI e M. ONORATO, 2019.
96. VENANZIO FORTUNATO, *Vita di Gennaro vescovo di Parigi*, a cura di P. SANTORELLI, 2020.

Paolo Loffredo Editore srl
Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia)
paololoffredoeditore@gmail.com